



ПРИСТАВКИ КАК СРЕДСТВО ВЫРАЖЕНИЯ ОЦЕНКИ В ГЛАГОЛАХ ЛСГ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Эшонхужаева Гулнозахон Азизхон кизи

магистрант УзГУМЯ, Ташкент

Аннотация: В статье рассматривается роль глагольных приставок как средства выражения оценочной семантики в лексико-семантической группе глаголов трудовой деятельности русского языка. На материале глагольной лексики проанализированы основные оценочные значения, реализуемые префиксальными морфемами. Установлено, что приставки не только модифицируют направление и характер действия, но и привносят в семантику глагола субъективно-оценочные коннотации. Выявлены приставки с положительной и отрицательной оценочной семантикой, а также описаны их функционально-семантические особенности в контексте выражения отношения к трудовой деятельности. Продемонстрирована связь между аксиологическим потенциалом префиксов и национальным восприятием труда в русской языковой картине мира.

Ключевые слова: глагольная префиксация, оценочная семантика, лексико-семантическая группа, глаголы трудовой деятельности, аксиологический потенциал, языковая картина мира, словообразовательная модификация.

Категория оценки, будучи универсальной языковой категорией, находит различные способы выражения в каждом конкретном языке. В русском языке оценочная «семантика может быть реализована на разных языковых уровнях: лексическом, морфологическом, синтаксическом» [2, С. 11] Особый интерес представляет исследование «оценочных значений,



выражаемых средствами словообразования, в частности, глагольными приставками». [1, С. 15]

Лексико-семантическая группа глаголов трудовой деятельности представляет собой репрезентативный материал для анализа оценочной семантики приставок, поскольку труд как феномен человеческой жизни традиционно «подвергается аксиологической интерпретации в языковом сознании» [7, С.57]

Категория оценки в лингвистической науке рассматривается как семантическая категория, отражающая общечеловеческие и национально-специфические представления о добре и зле, хорошем и плохом, полезном и вредном [3, С.15]. По определению Е.М. Вольф, оценка представляет собой «ценностный аспект значения, который может быть выражен как языковыми, так и речевыми средствами» [6, С.25].

Глагольная лексика, отражающая трудовую деятельность, составляет значительный пласт словарного состава русского языка и характеризуется детальной проработанностью и дифференцированностью. Согласно исследованиям Л.Г. Бабенко, глаголы трудовой деятельности формируют самостоятельную лексико-семантическую группу и включают единицы, обозначающие целенаправленные действия субъекта по созданию или преобразованию объекта [4].

Роль словообразовательных элементов в модификации значения глагола рассматривалась в работах многих лингвистов (В.В. Виноградов, Н.С. Авилова, И.С. Улуханов и др.). При этом исследователи отмечают, что помимо структурно-семантических изменений, словообразовательные форманты могут привносить в значение производного слова дополнительные оценочные коннотации [5]. Среди приставок, выражающих положительную оценку трудовой деятельности, можно выделить следующие:

Таблица №1



Приставка <i>вы-</i>	Приставка <i>про-</i>	Приставка <i>за-</i>
Данная приставка часто выражает результативность, тщательность выполнения действия, достижение желаемого качества работы. <i>выработать</i> (план, норму) — «работая, произвести, изготовить какое-либо количество чего-либо»; <i>выточить</i> — «тщательно, искусно сделать на токарном станке»; <i>вырезать</i> — «создать что-либо посредством резьбы». В соединении с возвратным постфиксом <i>-ся</i> приставка <i>вы-</i> может передавать значение особой тщательности,	Префикс <i>про-</i> в сочетании с глаголами трудовой деятельности может передавать значение тщательности, скрупулезности выполнения действия: <i>проработать</i> (вопрос, материал) — «подвергнуть тщательному анализу, обдумыванию»; <i>прорисовать</i> — «нарисовать тщательно, с вниманием к деталям». А.В. Исаченко отмечает, что данная приставка способна выражать «глубинное проникновение в суть деятельности, основательность и качественность	Приставка <i>за-</i> может привносить значение созидательности, успешного начала деятельности: <i>заложить</i> (фундамент, основу) — «положить начало чему-либо значительному»; <i>застроить</i> — «занять какое-либо пространство постройками». По наблюдениям М.А. Кронгауза, «приставка <i>за-</i> нередко связана с идеей успешного преодоления некоторого исходного рубежа деятельности, что в аксиологическом плане интерпретируется положительно» [11].



доведенности действия до совершенства: <i>выписаться</i> («написать особенно тщательно, с большим старанием»). Контексты употребления: «Мастер <i>выточил</i> деталь с ювелирной точностью»; «Художник <i>выписал</i> каждую деталь картины».	выполнения работы» [10].	
---	---------------------------------	--

Отрицательная оценка трудовой деятельности выражается следующими приставками:

Таблица

№2

Приставка <i>недо--</i>	Приставка <i>про-</i>	Приставка <i>на-</i>
Данная приставка выражает неполноту, недостаточность действия, что оценивается отрицательно:	Префикс <i>пере-</i> может выражать избыточность, чрезмерность действия, превышение необходимой меры, что	В сочетании с постфиксом <i>-ся</i> приставка <i>на-</i> может выражать негативную оценку действия, связанную с излишней



<i>недоделать</i> — «не довести работу до конца»; <i>недосмотреть</i> — «упустить что-либо важное из-за невнимательности»; <i>недоработать</i> — «не выполнить работу полностью, с должным качеством». Е.А. Земская указывает, что приставка <i>недо-</i> «формирует семантику нарушения нормы действия в сторону его недостаточности, что вызывает негативную оценку» [9].	также оценивается негативно: <i>переработать</i> — «слишком долго работать, превысив норму времени»; <i>перегрузить</i> — «нагрузить чрезмерно»; <i>перестараться</i> — «проявить излишнее усердие в чем-либо». По мнению О.П. Ермаковой, «избыточность, выражаемая приставкой <i>пере-</i>, воспринимается как нарушение нормы и сопровождается отрицательной оценкой» [8].	продолжительностью или интенсивностью: <i>намучиться</i> — «испытать много мучений, выполняя какую-либо работу»; <i>наработаться</i> — «утомиться от длительной работы». О.В. Кукушкина отмечает, что «конструкция <i>на-...-ся</i> передает значение чрезмерности действия, доведения его до предела, что часто сопровождается оттенком негативной оценки» [12].
---	---	---

Некоторые приставки могут выражать как положительную, так и отрицательную оценку в зависимости от лексического значения производящего глагола и контекста употребления:

Таблица №3



Приставка <i>раз-/рас-</i>	Приставка <i>при-</i>
Данная приставка может выражать: позитивную оценку, связанную с полнотой проявления действия: <i>разработать</i> (план, месторождение), <i>расписать</i> (стену); негативную оценку, связанную с деструктивностью действия: <i>разломать, разворовать</i>.	Приставка <i>при-</i> может иметь: позитивное значение (небольшой интенсивности, но достаточности действия): <i>приукрасить, приодеться</i>; негативное значение (недостаточности, неполноты действия): <i>прихрамывать</i> (в значении «работать с недостатками»). И.С. Улуханов указывает, что «контекстуальное окружение играет решающую роль в актуализации положительного или отрицательного компонента значения приставки» [15].

Анализ функционирования приставочных глаголов ЛСГ трудовой деятельности позволяет выделить следующие особенности реализации оценочных значений: одни и те же приставки могут выражать различные оценочные значения в зависимости от лексического окружения: *сработать механизм* (нейтрально) — *сработать халтурно* (отрицательно); оценочное значение приставки может усиливаться при взаимодействии с суффиксами и постфиксами: *наработаться, перетрудиться*.



В русской языковой картине мира «трудовая деятельность традиционно получает положительную оценку, если она характеризуется усердием, основательностью, тщательностью, и отрицательную — если связана с небрежностью, поспешностью, чрезмерной интенсивностью» [13, С.189]

В профессиональном дискурсе оценочные компоненты значения приставок могут актуализироваться по-разному: то, что в обыденном сознании оценивается положительно, в «профессиональной среде может получать нейтральную или даже отрицательную оценку» [14, С.190]

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

глагольные приставки в русском языке выступают значимым средством выражения оценочной семантики в лексико-семантической группе глаголов трудовой деятельности;

положительная оценка часто связана с семантикой результативности, тщательности, созидательности (приставки *вы-*, *про-*, *за-*), в то время как отрицательная — с недостаточностью или избыточностью действия (приставки *недо-*, *пере-*);

аксиологический потенциал глагольных приставок обнаруживает связь с национально-культурными представлениями о труде, отраженными в русской языковой картине мира.

оценочное значение приставки может варьироваться в зависимости от лексического значения производящего глагола и контекста употребления.

приставки способны не только модифицировать аспектуальные характеристики глагола, но и привносить субъективно-оценочные коннотации, что расширяет экспрессивные возможности глагольной лексики.

Полученные результаты свидетельствуют о многоаспектности оценочной семантики приставочных глаголов трудовой деятельности и



открывают перспективы для дальнейшего изучения аксиологического потенциала словообразовательных средств русского языка.

Литература

1. Абдурахманов Ф. И. Семантическая и синтаксическая валентность в русском и узбекском языках в контексте обучения русскому языку как иностранному //Hamkor konferensiyalar. – 2024. – Т. 1. – №. 9. – С. 14-17.
2. Абдурахманов Ф. И. Лексико-семантические группы глаголов деструкции в русском и узбекском языках //Hamkor konferensiyalar. – 2024. – Т. 1. – №. 9. – С. 10-13.
3. Арутюнова Н.Д. Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт. – М.: Наука, 1988. – С. 75.
4. Бабенко Л.Г. Лексические средства обозначения эмоций в русском языке. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1989. – С. 63.
5. Виноградов В.В. Русский язык. Грамматическое учение о слове. – М.: Высшая школа, 1986. – С. 347.
6. Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки. – М.: Наука, 1985. – С. 11.
7. Дильманов И. У. Процесс изучения общественно-политических лексик тюркских языков //Вопросы науки и образования. – 2025. – №. 3 (188). – С. 55-58.
8. Ермакова О.П. Проблемы лексической семантики производных и членимых слов: Автореф. дис. ... докт. филол. наук. – М., 1977. – С. 21.
9. Земская Е.А. Современный русский язык. Словообразование. – М.: Просвещение, 1973. – С. 103.
10. Исаченко А.В. Грамматический строй русского языка в сопоставлении с словацким. Морфология. Ч. 1-2. – Братислава, 1960. – С. 222.



11. Кронгауз М.А. Приставки и глаголы в русском языке: семантическая грамматика. – М.: Школа «Языки русской культуры», 1998. – С. 189.
12. Кукушкина О.В. Глагольные категории в системе функционально-семантических полей русского языка. – М.: Изд-во МГУ, 1997. – С. 84.
13. Лагай Е.А. Лингвометодические аспекты обучения тюркоязычных студентов предложно-падежным конструкциям русского языка. // Сборник материалов Международного научного конгресса «Русский язык в глобальном научном и образовательном пространстве». – М., 2021. – С.187-191.
14. Лагай Е.А. Лингводидактические аспекты обучения научной речи студентов-филологов// Преподаватель. 21 век. – 2020. – № 4. – С.187-196.
15. Улуханов И.С. Словообразовательная семантика в русском языке и принципы ее описания. – М.: Наука, 1977. – С. 127.