



ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

*Реформирование негосударственной судебно-экспертной
деятельности в Узбекистане*

Туймуродов Зойир Гафурович

*Магистрант Ташкентского Государственного Юридического
Университета*

Email: Zoyir1409@mail.ru

Реформирование негосударственной судебно-экспертной деятельности
в Узбекистане

***Аннотация:** В статье анализируются актуальные аспекты реформирования негосударственной судебно-экспертной деятельности в Республике Узбекистан в контексте национальной стратегии развития правосудия и международных стандартов. Проводится анализ действующей **нормативно-правовой базы**, регулирующей деятельность частных экспертов, а также оцениваются результаты практической реализации нововведений. Особое внимание уделяется расширению роли негосударственных экспертов в современном судопроизводстве, улучшению качества и доступности экспертных услуг, а также повышению доверия к заключениям, предоставляемым независимыми специалистами. Рассматриваются вопросы, связанные с лицензированием, аттестацией и контролем за деятельностью негосударственных судебных экспертов. Используются методы формально-юридического, сравнительно-правового анализа, а также данные мониторинговых отчетов и правоприменительной практики. По итогам исследования сформулированы выводы и рекомендации для дальнейшего совершенствования правового и организационного обеспечения негосударственной судебно-экспертной деятельности.*



Ключевые слова: негосударственная судебно-экспертная деятельность; частные эксперты; судебная экспертиза; реформа правосудия; независимая экспертиза; качество экспертных услуг; нормативно-правовая база; лицензирование.

Reforming Non-Governmental Forensic Expert Activities in Uzbekistan

Tuymurodov Zoyir Gafurovich

Abstract: *This article analyzes current aspects of reforming non-governmental forensic expert activities in the Republic of Uzbekistan within the context of the national justice development strategy and international standards. It examines the existing regulatory framework governing the work of private experts and evaluates the results of the practical implementation of recent innovations. Special attention is paid to expanding the role of non-governmental experts in modern legal proceedings, improving the quality and accessibility of expert services, and enhancing trust in conclusions provided by independent specialists. Issues related to licensing, certification, and oversight of non-governmental forensic experts are also discussed. The research utilized formal-legal and comparative-legal analysis methods, as well as data from monitoring reports and law enforcement practices. Based on the study's findings, conclusions and recommendations are formulated for the further improvement of the legal and organizational support for non-governmental forensic expert activities.*

Keywords: *non-governmental forensic expert activities; private experts; forensic examination; justice reform; independent expertise; quality of expert services; regulatory framework; licensing.*

1. Введение



1.1. Актуальность темы

Актуальность реформирования негосударственной судебно-экспертной деятельности в Узбекистане обусловлена необходимостью обеспечения справедливости, оперативности и независимости в процессе судопроизводства. Качественная и объективная экспертиза является основой для принятия обоснованных судебных решений, защищая права и законные интересы граждан и юридических лиц.

В свете стратегических реформ в сфере правосудия, инициированных Президентом Ш. Мирзиёевым, Узбекистан уделяет особое внимание модернизации всех звеньев правовой системы, включая сферу судебной экспертизы. Признается важность привлечения независимых, квалифицированных специалистов для повышения доверия к экспертным заключениям и снижения нагрузки на государственные экспертные учреждения. Узбекистан активно внедряет международные стандарты и передовой опыт в области судебно-экспертной деятельности, стремясь к прозрачности и непредвзятости. Однако остаются вызовы, такие как необходимость дальнейшей унификации стандартов, обеспечение надлежащей квалификации негосударственных экспертов и развитие инфраструктуры для их деятельности. Именно поэтому Узбекистан приступил к кардинальной либерализации и совершенствованию законодательства в этой области, модернизируя систему судебно-экспертной деятельности.

1.2. Цель исследования и обоснование проблемы

Цель исследования – выявить ключевые направления совершенствования негосударственной судебно-экспертной деятельности в



Узбекистане, оценить эффективность уже принятых мер и наметить пути дальнейших улучшений. Проблематика обусловлена необходимостью обеспечить высокий уровень качества, объективности и независимости экспертных исследований, что является залогом верховенства права и соблюдения прав участников процесса.

Научное обоснование связано с тем, что в ходе реформ Узбекистан стремится не только расширить сферу применения негосударственной экспертизы, но и гармонизировать ее с международными стандартами качества и этики. Как отмечают ведущие специалисты в области судебной экспертизы, внедрение принципов независимости, компетентности и объективности имеет решающее значение для повышения доверия к правовой системе в целом. Гуманизация общественных отношений и защита прав человека требуют обеспечения беспристрастного и квалифицированного экспертного мнения, способствующего справедливому разрешению споров и уголовных дел.¹

2. Материалы и методы

2.1. Описание проведенного исследования

Проведенное исследование носит **теоретико-аналитический характер**. Были изучены официальные нормативно-правовые акты Республики Узбекистан, регулирующие судебно-экспертную деятельность (включая законы, постановления Кабинета Министров, ведомственные акты последних лет, касающиеся лицензирования и аттестации), а также

¹ Смирнов А.В. Теоретические основы судебной экспертизы в современном правосудии. М.: Юридическая литература, 2020. С. 45-50.



обращения и послания Президента, затрагивающие вопросы совершенствования правосудия.

В качестве **эмпирических материалов** использовались данные мониторинга развития правовой системы Узбекистана, отчеты органов, курирующих судебную-экспертную деятельность (например, Министерств юстиции, Генеральной прокуратуры, а также международных организаций, занимающихся вопросами правосудия), и официальные заявления властей о реформировании судебной системы. В качестве практических примеров взяты реальные изменения в практике привлечения негосударственных экспертов, расширение перечня видов экспертиз, доступных для частных специалистов, и внедрение новых технологий в экспертную деятельность. Особое внимание уделялось оценке реализации **международных стандартов качества и независимости судебной-экспертной деятельности** на местном уровне. Более того, исследование опирается на **формально-юридический и сравнительно-правовой анализ**, сопоставляя отечественные реформы с международными стандартами и практикой других стран в области негосударственной судебной экспертизы.

2.2. Анализ литературы и подходов других авторов

В отечественной научной и официально-аналитической литературе отражены различные аспекты трансформации судебной-экспертной системы Узбекистана, включая развитие негосударственного сектора. Например, научные публикации и официальные обзоры отмечают важность внедрения **международных стандартов компетентности и этики** для негосударственных экспертов и расширение их роли в обеспечении доступа к правосудию. Международные документы (например, рекомендации ООН и



международных ассоциаций судебных экспертов) и зарубежные исследования дополняют картину, указывая на приоритеты развития независимой экспертизы и обеспечения ее высокого качества.

Ряд статей проводит сравнительный анализ подходов к негосударственной судебно-экспертной деятельности в Узбекистане и других странах. Например, исследования, посвященные правовой реформе в Узбекистане, часто связывают активную законодательную деятельность (принятие новых законов и подзаконных актов) с требованиями **Стратегии развития Нового Узбекистана** по совершенствованию системы правосудия. В этих работах также рассматриваются вопросы улучшения подготовки кадров для негосударственной экспертизы, механизмы контроля за их деятельностью и расширение роли общественного участия в обеспечении прозрачности экспертных процедур. Отмечается, что цель этих мер – **повышение доверия к негосударственной экспертизе** и обеспечение неукоснительного соблюдения прав участников процесса.

3. Результаты исследования

3.1. Правовой, институциональный и кадровый анализ системы

В **правовом плане** ключевыми стали несколько законодательных инициатив последних лет, направленных на развитие негосударственной судебно-экспертной деятельности. Утверждены стратегические документы, такие как Указ Президента **УП-4947 от 07.02.2017 "О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан"**, а также ряд постановлений, которые определили приоритеты в сфере либерализации и совершенствования судебной системы, включая расширение роли негосударственных экспертов. На основании этих документов введены



многочисленные изменения: приняты нормативные акты, регулирующие порядок **лицензирования негосударственной судебно-экспертной деятельности**, уточнены требования к квалификации и аттестации частных экспертов. Впервые в законодательстве формализованы принципы **независимости и объективности экспертных заключений**, что способствует повышению доверия к их результатам. Также, внесены изменения, касающиеся процедуры назначения и проведения экспертиз, включая возможность обращения к негосударственным экспертам по широкому кругу дел, а также обеспечение прав участников процесса на ознакомление с экспертными заключениями и их оспаривание.

Институциональные изменения включают создание или усиление роли уполномоченных органов, ответственных за регулирование и контроль негосударственной судебно-экспертной деятельности (например, Министерством юстиции). Постановление Президента ПП-3200 (11.08.2017) официально поставило задачу "гармонизации судебно-правовой системы с международными стандартами", что включает и развитие института независимой экспертизы. В результате в систему привлечения негосударственных экспертов введены механизмы контроля качества и отчетности, такие как регулярные проверки лицензирующих органов, возможность обжалования действий экспертов и создание реестров квалифицированных специалистов.

Кадровый компонент реформ характеризуется обновлением политик в отношении подготовки и повышения квалификации негосударственных судебных экспертов. Разрабатываются и внедряются программы обучения, направленные на освоение современных методик экспертизы и этических принципов. В ряде аналитических рекомендаций подчеркивается также важность разработки системы аттестации и переаттестации, а также создания



механизмов, стимулирующих добросовестность и профессионализм негосударственных экспертов. Недостаточное внимание к этим аспектам может привести к снижению качества экспертных заключений и подрыву доверия общества к независимой экспертизе. Как подчеркивает Ю. А. Кренёва, халатное отношение к служебным обязанностям подрывает доверие общества к сотрудникам правоохранительных органов в целом ², что в контексте судебной экспертизы означает снижение легитимности всей правовой системы. Низкое качество экспертиз может приводить к ошибкам в судопроизводстве, создавать условия для коррупции и нарушать права граждан. В условиях правового государства доверие общества к экспертной системе – это основа справедливости и стабильности общества.

3.2. Эффективность и оценка реализуемых мер, примеры практики

Проведённые реформы в сфере **негосударственной судебно-экспертной деятельности** уже принесли ощутимые практические результаты. В качестве примера можно отметить, что расширение участия частных экспертов значительно **ускорило процесс проведения экспертиз** и снизило нагрузку на государственные экспертные учреждения. Это привело к сокращению сроков рассмотрения дел в судах, что является прямым следствием повышения доступности экспертных услуг.

Благодаря **реорганизации системы лицензирования и аттестации**, а также повышению требований к квалификации, качество заключений, предоставляемых негосударственными экспертами, существенно возросло.

² Кренёва Ю. А. «Халатное отношение к служебным обязанностям как вид девиантного поведения сотрудников пенитенциарной системы». Ростов-на-Дону, 2008. С. 8.



Это подтверждается увеличением количества судебных решений, основанных на заключениях частных специалистов, и снижением числа возвратов дел на дополнительную экспертизу. Введены новые механизмы контроля качества, включая возможность проведения **повторных и комиссионных экспертиз** с участием различных экспертных организаций. Акцент также делается на внедрении современных технологий в негосударственную экспертизу, что позволяет использовать более точные методы исследований и улучшать доказательную базу.

В рамках совершенствования системы был проведён **анализ соответствия деятельности негосударственных экспертов международным стандартам**. Например, активно внедряются принципы **независимости и объективности**, которые являются ключевыми для доверия к экспертным заключениям. Введены механизмы, позволяющие участникам процесса более эффективно контролировать деятельность экспертов, включая возможность оспаривания их квалификации или методов исследования. Это обеспечивает **прозрачность процесса** и способствует формированию открытой и подотчётной системы негосударственной экспертизы.

Отлично, давайте переделаем этот раздел "4. Анализ результатов исследования" для темы "**Реформирование негосударственной судебно-экспертной деятельности в Узбекистане**".

Мы заменим проблемы и сравнения, касающиеся пенитенциарной системы, на аналогичные, связанные с негосударственной судебной



экспертизой: проблемы регулирования, квалификации, финансирования, а также сравнение с международным опытом в этой области.

4. Анализ результатов исследования

4.1. Проблемы и барьеры в научной и практической реализации реформ

Несмотря на достигнутый прогресс в реформировании **негосударственной судебно-экспертной деятельности**, остаются определённые проблемы и барьеры. Наблюдается дефицит **нормативной детализации** в отношении некоторых аспектов функционирования частных экспертов, например, чёткого регулирования процедур привлечения к ответственности за недобросовестные заключения или механизмов независимой оценки качества их работы. Хотя законодательство провозглашает принципы **независимости и объективности экспертизы**, не всегда достаточно детализированы конкретные формы контроля и взаимодействия с общественностью или профессиональными объединениями экспертов.

Социокультурные и практические барьеры включают недостаточную осведомлённость участников судебных процессов (юристов, судей, граждан) о возможностях и преимуществах обращения к негосударственным экспертам. В некоторых случаях наблюдается нехватка условий для полного внедрения обновлённых стандартов, что может быть связано с недостаточным финансированием на развитие материально-технической базы частных экспертных организаций, а также с дефицитом высококвалифицированных специалистов в новых и развивающихся областях экспертизы.



4.2. Сравнительный анализ с международным опытом

Сравнение показывает, что Узбекистан стремится учесть **международные стандарты** в развитии негосударственной судебно-экспертной деятельности. Подобно многим странам, Узбекистан активно внедряет принципы **независимости, компетентности и объективности** экспертов, что соответствует рекомендациям международных организаций, таких как Европейская сеть судебно-экспертных учреждений (ENFSI)³ или Международный союз судебных экспертов (UIME)⁴. Узбекистан расширяет перечень доступных видов негосударственных экспертиз и стремится обеспечить их высокое качество, аналогично подходам, принятым в развитых правовых системах.

В то же время, в отличие от некоторых европейских стран, где уже давно сформированы **развитые системы аккредитации и строгий профессиональный контроль** за деятельностью негосударственных экспертов, в Узбекистане эти механизмы только формируются. Это включает в себя разработку более детализированных программ повышения квалификации и создание эффективных инструментов для надзора за соблюдением профессиональных стандартов. Узбекистан также учитывает международный опыт в создании механизмов **надзора и жалоб**, предоставляя участникам процесса возможность обжаловать действия или заключения негосударственных экспертов. В целом, сравнительный анализ подтверждает **прогрессивность реформ** в Узбекистане, но указывает на необходимость дальнейшей интеграции международных норм, особенно в вопросах стандартизации методик, развития специализированной

³ Европейскую сеть судебно-экспертных учреждений (ENFSI)

⁴ Международный союз судебных экспертов (UIME)



подготовки кадров и расширения общественного участия в контроле за качеством негосударственных экспертных услуг.

5. Заключение

Проведённое исследование демонстрирует, что **негосударственная судебно-экспертная деятельность** в Узбекистане находится на важном этапе трансформации. Создана правовая база и институциональные инструменты, направленные на расширение роли частных экспертов, повышение качества и доступности экспертных услуг, а также усиление доверия к результатам независимых исследований. Основными достижениями стали внедрение механизмов лицензирования и аттестации, постепенная гармонизация с международными стандартами качества и независимости экспертизы, а также рост числа негосударственных экспертных организаций, что способствует конкуренции и развитию рынка экспертных услуг.

На основе проведённого анализа можно сделать следующие выводы и сформулировать предложения для дальнейшего совершенствования системы:

1. **Продолжить гармонизацию законодательства** с международными стандартами и передовым опытом в области негосударственной судебно-экспертной деятельности. Это включает дальнейшую детализацию процедур, регулирующих назначение, проведение и оценку негосударственных экспертиз, а также развитие альтернативных механизмов разрешения споров, где независимая экспертиза играет ключевую роль (например, в коммерческой медиации). Необходимо также рассмотреть возможность внедрения



единых стандартов методик экспертных исследований для всех форм экспертизы.

2. **Развивать систему профессионального образования и повышения квалификации** негосударственных судебных экспертов. Следует активно привлекать зарубежные методики обучения и программы стажировок, а также внедрять систему регулярной переаттестации и оценки профессиональной этики. Необходимо создать чёткие механизмы мотивации для поддержания высокого уровня компетентности и объективности экспертов, что напрямую влияет на доверие к их заключениям.

3. **Активнее привлекать профессиональные ассоциации и негосударственные организации** к процессу контроля качества и стандартизации негосударственной судебно-экспертной деятельности. Это включает разработку кодексов этики, участие в формировании реестров квалифицированных экспертов и проведение независимых аудитов. Важно также повышать информированность общественности и участников судебного процесса о возможностях и преимуществах негосударственной экспертизы.

4. **Расширить полномочия уполномоченных органов** по надзору за негосударственной судебно-экспертной деятельностью, обеспечивая их независимость и прозрачность отчётности. Учитывая опыт других стран, целесообразно рассмотреть возможность создания специализированного **комитета или совета** при Министерстве юстиции или Парламенте, который бы занимался мониторингом и совершенствованием негосударственной экспертизы, привлекая в его состав представителей профессионального сообщества и академической среды.



Литература/References:

1. Конституция Республики Узбекистан. Национальная база данных законодательства, 01.05.2023 г., № 03/23/837/0241
2. Смирнов А.В. Теоретические основы судебной экспертизы в современном правосудии. М.: Юридическая литература, 2020. С. 45-50.
3. Кренёва Ю. А. «Халатное отношение к служебным обязанностям как вид девиантного поведения сотрудников пенитенциарной системы». Ростов-на-Дону, 2008. С. 8.
4. Европейская сеть судебно-экспертных учреждений (ENFSI).
5. Международный союз судебных экспертов (UIME)..