



СООТНОШЕНИЕ ОТРИЦАНИЕ И МОДАЛЬНОСТИ

*Каримова Хилолахон Акмалжон кизи,
Магистрантка 2курса Русской филологии УзГУМЯ*

Аннотация. В теме рассматривается вопрос о соотношении категорий модальности и отрицания. Анализируются существующие подходы к решению данного вопроса и предлагается рассматривать отрицание и модальность как различные категории, поскольку у каждой из них своё функциональное назначение. Анализ фактического материала показывает, что можно говорить о зонах пересечения модальности и отрицания: ряд конструкций в русском языке можно интерпретировать как модальные и как отрицательные одновременно.

Ключевые слова: Модальность, афfirmативность/ негативность, объективная и субъективная модальность,

Модальность выступает как одна из универсальных категорий, относительно которой в лингвистике существует множество неоднозначных трактовок. Различия в понимании модальности состоят в том, что объём этой категории и её содержательное наполнение не совпадают в концепциях разных авторов. Один из дискуссионных вопросов соотношение модальности и афfirmативности/ негативности. Многие считают модальность категорией, включающей в себя отрицательные компоненты, однако не все исследователи разделяют эту точку зрения. Мы трактуем модальность и отрицание как различные категории, но склонны считать, что в русском языке существуют структуры, которые могут относиться как к категории



модальности, так и к категории отрицания, в результате чего можно говорить о зонах пересечения названных категорий.

Модальность, в свою очередь, относится к выражению отношения говорящего к содержанию высказывания. Это может быть возможность, необходимость, желание или предположение. Модальность может быть выражена через различные грамматические средства, включая модальные глаголы, наречия и специальные конструкции.

Понимание отрицания в философии сводится к одному из важнейших законов диалектики – закону отрицания, сущность которого заключается в том, что отрицание не есть простое уничтожение отжившего в процессе развития, оно подразумевает усвоение на новом этапе всего лучшего, положительного, что было создано на предыдущем этапе развития. В этом заключается сущность развития. С точки зрения диалектики отрицание равноправно утверждению.

В «Логическом словаре – справочнике» Н.И.Кондакова отрицание определяется как «логическая операция, заключающаяся в том, что истинному высказыванию (суждению) противопоставляется неистинное высказывание (суждение) противопоставляется неложное высказывание (суждение)». В результате этой операции вместо данного высказывания «А» получается новое высказывание «не-А» или вместо «не-А» образуется «А». Вновь образующиеся высказывания называются отрицанием исходных высказываний. С логической точки зрения отрицать какое-либо суждение – это значит установить несоответствие предиката суждения субъекту (Кондаков; 421).

Одним из важных вопросов в теории языкового отрицания является вопрос о связи его с модальностью, с экспрессивно-эмоциональным значением. Одни ученые относят утверждение и отрицание к проявлениям



модальности, другие рассматривают отрицание как самостоятельную категорию. Первую точку зрения поддерживает Е.И.Шендельс, считая, что отрицание выражает «субъективное отношение говорящего к содержанию высказывания» (Шендельс 1959, 140). В.В.Виноградов также связывал отрицание с субъективной модальной оценкой содержания суждения (Виноградов 2001, 77).

Как отмечает В.Н.Бондаренко, модальность, в отличие от отрицания, «это языковая категория, указывающая на характер отражаемых в содержании предложения объективных связей (объективная модальность) и одновременно на степень достоверности содержания того же предложения с точки зрения говорящего (субъективная модальность)» (Бондаренко 1983, 28).

Как показывают исследования, категория отрицания опирается на оба вида модальности – объективную и субъективную, так как выражает одновременное отсутствие в окружающей действительности связи явлений и предметов, а также субъективную оценку говорящего. С прагматической точки зрения предложения с отрицанием предполагают убежденность адресата в наличии того факта или явления, который в действительности отсутствует. Целью отрицания является не столько информация о каком-либо факте, сколько его воздействие на сложившееся мнение адресата, т.е. субъективный смысл отрицательных предложений содержит достаточно сильный элемент волевого начала и, как правило, сопровождается экспрессией.

Существует два понимания сущности категории отрицания. Одни ученые считают отрицание самостоятельной языковой категорией и определяют ее либо как грамматическую, либо синтаксическую, либо семантико-синтаксическую, либо семантическую категорию. Другие ученые



рассматривают отрицание с психологической и прагматической точек зрения.

Наиболее подробно анализ данных концепций дан в работе В.Н. Бондаренко «Отрицание как логическая категория».

Важно помнить, что первая точка зрения неоправданно сужает понятие отрицания, поскольку формирования отрицания происходит на всех языковых уровнях. Кроме того, важную роль в этом процессе играют как прагматические, так и психологические факторы.

Принимая это во внимание, отметим, что правомернее понимать категорию отрицания в языке в широком смысле, как универсальное, а не только лексическое, морфологическое или синтаксическое явление отдельно.

Что касается определения категории отрицания, то тут обнаруживаются два подхода. Согласно первому, категория отрицания определяется через форму его выражения, то есть через использование слов, частиц и так и далее (Е.И. Шендельс).

Второй подход характеризуется определением отрицания с позиции его понятийного содержания (О.Е. Есперсен, А.М. Пешковский, О.С. Ахманова, Н.Г. Озерова, и другие), что позволяет, на наш взгляд, более полно отразить явление отрицания. Если первый подход включает в отрицание только его эксплицитную форму, то для второго характерно наличие как эксплицитных, так и имплицитных средств выражения.

В энциклопедии «Русский язык» Е.В. Падучева дает следующее определение отрицания: «Отрицание – элемент значения предложения, указывающий на отсутствие связи между некоторыми явлениями, о которых говорится в предложении» (Падучева 1974, 186).



Таким образом, одни ученые рассматривают отрицание в языке как выражение логического отрицания (Н.Г. Озерова), другие – как элемент значения предложения (Е.В. Падучева, В.Н. Бондаренко).

Субъективная модальность (проблематическая и категорическая степени достоверности, выраженные служебными модальными словами *perhaps* и *no doubt* соответственно, и противопоставляемая им достоверность с нулевым показателем) не меняет утвердительного или отрицательного качества содержания предложений.

Возможность же наличия (совмещения) в одном и том же предложении средств выражения субъективной модальности и отрицания говорит о разнородности этих явлений. Чисто языковые факты также говорят о том, что утверждение и отрицание лежат в иной плоскости, чем такие бесспорно модальные значения, как проблематичность, сомнение и т.п. Это подтверждается тем, что и утвердительные, и отрицательные предложения в равной мере могут выражать различные степени достоверности их содержания (модальные значения простой, проблематической и категорической достоверности), а глаголы могут изменяться по соответствующим наклонениям (изъявительное, сослагательное, проблематическое и др.) и быть как в отрицательной, так и в утвердительной форме (Панфилов 1971, с. 180-181). Например, в русском языке: «Он, вероятно, пришел (бы)» и «Он, вероятно, не пришел (бы)».

Возможность совмещения в составе одного и того же предложения объективных значений утверждения и отрицания, с одной стороны, и субъективных модальных значений, например, проблематической достоверности, - с другой, говорит о неоднородности этих ЯЗЫКОВЫХ явлений. Если же включить утверждение и отрицание в число модальных



значений, то будем иметь уже два основания деления частных значений категории модальности; сохранив оба основания – качество суждения и степень достоверности его содержания с точки зрения субъекта, мы тем самым нарушим основные правила логической операции деления понятий, лежащей в основе любой классификации чего-либо.

1. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. Изд. 2-е., испр. и доп. - М., 1975.-717 с
2. Шендельс Е.И. Отрицание как лингвистическое понятие // Ученые записки МГПИИЯ. - М., 1959. - Т. 19. - С. 125-142.
3. Виноградов В.В. Русский язык (Грамматическое учение о слове). - 4-е издание. - М.: Русский язык, 2001. - 718 с.
4. Бондаренко В.Н. Отрицание как логико-грамматическая категория. - М., 1983.-213 с.
5. Есперсен О. Философия грамматики. - М.: Иностранная литература, 1958. - 404с.
6. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. - М., 1956;
7. Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. - М.: Советская энциклопедия, 1966.-608с.
8. Озерова Н.Г. Средства выражения отрицания в русском и украинском. Киев, 1978.-118 с.
9. Падучева Е. В. О семантике синтаксиса. - М., 1974. - 232 с.
10. Панфилов В.З. Отрицание и его роль в конституировании структуры простого предложения.//ВЯ. - 1982. - № 2. - С. 15-19.
11. Визгина А.М. Иерархическая система модальных значений вопросительного предложения. // Тезисы докладов III Республиканской научной конференции на тему: «Актуальные проблемы синтаксиса современного русского языка». -Баку, 1977.-231 с.
12. Кодухов В.И. Введение в языкознание. -М., 1979. - 272 с.