

ОБЗОР О ПРИЛЕГАНИЯ ВКЛАДКИ ЗУБОВ**Азимджанова ф а.**

Ташкентский государственный

стоматологический институт

Университет алфраганус

Аннотация. В современном уровне для протезирования твердых тканей зубов применяются совершенствованные различные технологии для реставрации. По данным различных авторов в ортопедической стоматологии при протезировании зубов, вкладки лучше чем пломба. При значительными дефектами зубов больше эффективности обладает микропротезирования керамическими вкладками по сравнению с классическим лечением композитными материалами. Дискутабельности и разноречивости по применению керамической вкладки зубов, требует тщательного литературного анализа.

Ключевые слова: реставрация зубов, керамическая вкладка, микропротезирование, вторичный кариес.

Керамическая реставрация вкладками утраченной части зуба все чаще стала применяться как лучшая альтернатива композитным пломбам при значительных разрушениях зубов жевательной группы. Это процесс требует от ортопеда стоматолога, высокое техническое мастерство, ортопедического таланта и искусства [1, 2, 5, 13, 17]. Как утверждает Г. Шиллинбург «Керамические реставрации можно изготовить так, что даже стоматолог с трудом отличил их от здоровых зубов»[24]. Керамическая вкладка — это микропротез, изготовленной непрямым методом в лаборатории или стоматологическом кабинете. Являясь самостоятельной конструкцией, она хорошо восстанавливает жевательные

функции, форму, цвет и эстетику разрушенного зуба. Керамика является прочным и стабильным материалом, которой прочно закрепляет дефект зубов, из-за своих высоких эстетических и механических показателей [9, 11, 14, 16, 19]. По данным А.К. Иорданишвили, в настоящее время очевидна высокая эффективность применения керамических вкладок для замещения дефектов коронковой части зуба» [12]. Внутрикоронковые вкладки имеют показания при значительном разрушении тканей жевательных зубов. «При локализации полостей типа О и значении индекса 0,2 на премолярах и 0,2-0,3 на молярах литая вкладка включает тело и фальц. Если величина ИРОПЗ 0,3 на премолярах и 0,4-0,5 на молярах, осуществляют окклюзионное покрытие скатов бугорков. При значениях ИРОПЗ 0,3 0,6 на премолярах и 0,6 на молярах производят перекрытие всей окклюзионной поверхности и бугорков» [20]. Композитная пломба не имеет показаний при значениях ИРОПЗ 0,3-0,6. Преимущества керамических вкладок перед пломбами. Оценивая достоинства керамических микропротезов, Трезубов В. Н. утверждает, что «преимущества вкладок перед пломбами заключаются в их высокой прочности, компенсированной фиксирующим материалом усадке, точном краевом прилегании, возможности контактных пунктов и углов коронок, цветостабильности» [22]. Кроме этого, вкладка способна полностью имитировать анатомию естественного зуба; • под вкладкой, как правило, происходит минимальный рецидив кариеса вследствие постоянного объема керамики, хорошего краевого прилегания и отсутствия усадки материала; • при использовании вкладок происходит меньшая нагрузка на препарированные стенки зуба, чтобы со временем не случился отлом стенки; • по сравнению с композитом у керамики более хорошая биологическая совместимость с твердыми тканями зубов; • так как вкладка устанавливается одномоментно, в отличие от пломбы это снижает риск попадания слюны на восстанавливаемый зуб, что предотвращает нарушение герметичности соединения с тканями зуба и, следовательно, развитие вторичного кариеса [11, 15, 18, 23]. Фиксации вкладки считают, что для достижения оптимальной краевой адаптации толщина цемента

на границе вкладка–зуб должна быть меньше 100 мкм, в то время как на дне и стенках полости допустима толщина цемента 300 мкм, из-за необходимости заполнения поднутрений[7].

Имеется данные, что композитные цементы имеют повышенный износ по сравнению с реставрационным композитом. Оклюзионный износ возникает за счет воздействия пищевого комка. Если щель меньше 100 мкм, частицы пищи, по мнению некоторых авторов, не должны механически воздействовать на слой цемента. Если расстояние больше, то в вертикальном направлении оно также будет увеличиваться с неизбежным возникновением микроинфильтрации и вторичного кариеса. В нормальных условиях износ цемента составляет 15–20 мкм в первый год с постепенным снижением и дальнейшей остановкой стирания.

Несмотря на большое количество исследований в доступных литературах, информация о значениях толщины цемента между керамической вкладкой и тканями зуба после фиксации, на наш взгляд, недостаточно изучена. Отсутствуют данные о значениях ширины краевой щели между эмалью зуба и вкладкой, с которыми сталкивается врач-стоматолог при примерке и фиксации непрямых реставраций в повседневной практике. Если на практике краевая щель, заполненная фиксирующим материалом, в среднем получается больше 100 мкм, для увеличения срока службы реставрации необходимо работать одновременно в двух направлениях: разработка высокоточных стоматологических/зуботехнических материалов и методов и выбор оптимальных методов полировки для фиксирующего цемента.

Было доказано, что керамика имеет отличное прилегание к твердым тканям зуба. Отсутствие микроскопических неровностей и зазоров под увеличением, хорошая адгезия и естественность внешнего вида позволяют сделать выводы об использовании вкладок как лучшего восстановительного материала для жевательной группы зубов и целесообразности его применения в конкретных случаях. Плюсы керамических реставраций, которые можно легко

объяснить пациентам: • каждые 2-3 года нет необходимости проводить замену пломбы; • не нужно в будущем думать о постановке коронок или имплантов; • эстетичность и естественность вида; • а главное — это экономия времени, денежных средств и сохранение здоровой нервной системы пациента.

Литература

1. Абакаров, С. И. Микропротезирование в стоматологии / С. И. Абакаров, Д. В. Сорокин, Д. С. Абакарова. – ГЭОТАР-Медиа, 2019. – 384 с.
2. Абдурахманов, А. И. Ортопедическая стоматология. Материалы и технологии / А. И. Абдурахманова, О. Р. Курбанов. – ГЭОТАР-Медиа, 2016. – 352 с.
3. Ортопедическая стоматология / Н. Г. Аболмасов, Н. Н. Аболмасов, В. А. Бычков, А. Аль-Хаким. – Москва: МЕДпресс-информ, 2003. – 496 с.
4. Арутюнов, С. Д. Одонтопрепарирование при восстановлении дефектов твердых тканей зубов вкладками / С. Д. Арутюнов, Е. Н. Жулев, Е. А. Волков. – Москва: Молодая гвардия, 2007. – 136 с.
5. Туати, Б. Эстетическая стоматология и керамические реставрации / Б. Туати, П. Миар, Д. Нэтэнсон. – Высшее образование и наука, 2019. – 448 с.
6. Бокучава, Э. Г. Методические подходы к оценке качества техники прямой эстетической реставрации зубов / Э. Г. Бокучаев. – Нижний Новгород, 2009. – 131 с.
7. Ветчинкин, А. В. Эстетические основы формообразования зубов / А. В. Ветчинкин // Стоматология для всех. – 2001. – № 1 (14). – С. 11–15.
8. Гарбер, Д. А. Эстетическая реставрация боковых зубов. Вкладки и накладки / Д. А. Гарбер, Р. Э. Голдштейн; пер. с нем. – Москва: МЕДпресс-информ, 2009. – 152 с.

9. Дьяконенко, Е. Е. Обзор публикаций в журнале (Journal of dental Materials) по мировым тенденциям в изучении стоматологических керамических материалов / Е. Е. Дьяконенко, И. Ю. Лебеденко // Стоматология. – 2016.
10. Ибрагимов, Т. И. Актуальные вопросы ортопедической стоматологии / Т. И. Ибрагимов // Практическая медицина. – 2007. – С. 256.
11. Проблема краевого прилегания пломб и возможности ее решения в стоматологической клинике / Г. Г. Иванов, В. К. Леонтьев, В. В. Педдер, Р. А. Дистель // Институт стоматологии. – 2007. – С. 63–66.
12. Иорданишвили, А. К. Клиническая ортопедическая стоматология / А. К. Иорданишвили. – Москва: МЕДпрессинформ, 2007. – 248.
13. Ирфан, А. Эстетика не прямой реставрации / А. Ирфан. – Медпресс-информ, 2009. – 232 с.
14. Камергоев, И. В. Особенности протезирования керамическими вкладками / И. В. Камергоев // Научное обозрение. Медицинские науки. – 2017. – № 3. – С. 30–34.
15. Клиническая стоматология: учебник / под ред. В. И. Трезубова, С. Д. Артюнова. – Москва: Практическая медицина, 2015. – 788 с.
16. Кобрин, В. Г. Новый взгляд на композитные реставрационные материалы / В. Г. Кобрин, С. Б. Филиппович // Dent inform. – 2002. – С. 115.
17. Вецлер, М. Искусство керамики. Искусство воспроизводить зубы керамикой / М. Вецлер. – Москва: Паритет, 2005. – 96 с.
18. Микропротезирование: вкладки: учеб. - метод. пособие / С. А. Наумович [и др.]. – Минск: БГМУ, 2008. – 38 с.
19. Николаев, А. И. Физико-механические свойства современных пломбировочных материалов: значение для практической стоматологии. Усадка

- композитов / А. И. Николаев, Л. М. Цепов // Маэстро стоматологии. – 2001. – С. 58.
20. Ортопедическая стоматология: учебник / под ред. В. Н. Копейкина, М. З. Миргазизова. – 2-е изд., доп. – Москва: Медицина, 2001. – 624 с.
21. Севбитов, А. В. Стоматология. Введение в ортопедическую стоматологию / А. В. Севбитов, А. С. Браго, Е. Ю. Канукоева. – Феникс, 2015. – 92 с.
22. Трезубов, В. Н. Ортопедическая стоматология. Пропедевтика и основы частного курса: учебник для медицинских вузов / В. Н. Трезубов, А. С. Щербаков, Л. М. Мишнев; под ред. проф. В. Н. Трезубова. – Санкт-Петербург: СпецЛит, 2001. – 480 с.
23. Фищев, С. Б. Керамические зубные вкладки и вестибулярные облицовки / С. Б. Фищев, М. Ф. Сухарев. – СпецЛит, 2018. – 119 с.
24. Чайка, З. С. Оптимизация реставрации зубов керамическими вкладками: автореф. дис.... канд. мед. наук / Чайка З. С. – 2012. – 22 с. 25. Шиллинбург, Г. Основы препарирования зубов: практическое пособие / Г. Шиллинбург, Р. Якоби, С. Бракетт. – Азбука, 2006. – 384 с.