

НОВЫЕ СРЕДСТВА ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ КАК ИНОСТРАННОМУ НА ПРИМЕРЕ КАТЕГОРИИ РОДА (ПРАКТИЧЕСКОЕ ОБУЧЕНИЕ)

Мавлянова Тамилла Бахриллаевна

доктор философии по филологическим наукам (PhD)

кафедры русского языка и литературы

Менглиева Хафиза Эркиновна

студентка 3 курса Узбекско-Финского

педагогического института

Аннотация: В современных условиях глобализации и активного межкультурного взаимодействия владение иностранными языками становится неотъемлемой частью профессиональной и личной самореализации личности. Особое внимание в Узбекистане уделяется обучению русскому языку, который традиционно играет важную роль как в образовательной системе, так и в международном сотрудничестве. Президент Республики Узбекистан Шавкат Мирзиёев подчеркивает:

«Наш народ с древности славился высокой культурой, стремлением к знаниям. Мы должны привить молодому поколению любовь к языкам, культуре, науке, чтобы они стали всесторонне развитыми личностями»¹.

Грамматическая категория рода вызывает определенные трудности у изучающих русский язык, особенно в практическом аспекте. Использование инновационных подходов и технологий способствует более глубокому усвоению материала и формированию прочных речевых навыков.

Современное образование требует использования интерактивных платформ, мультимедийных ресурсов, мобильных приложений, а также игровых методов обучения. Всё это способствует не только лучшему усвоению грамматических структур, таких как род существительных, но и активной вовлечённости учащихся в процесс обучения.

Таким образом, тема исследования имеет практическую и теоретическую значимость. Она соответствует современным задачам образовательной политики Узбекистана, направленной на формирование высококвалифицированных специалистов, владеющих несколькими языками, в том числе русским.

Категорию грамматического рода некоторые ученые не без основания считали и считают "наиболее характерным морфологическим признаком" имен существительных. Ведь в некоторых группах имен существительных могут

¹ . Выступление Президента Республики Узбекистан Ш. Мирзиёева на VI съезде учителей и работников образования, 2022 год.

отсутствовать внешние признаки других категорий: падежа и числа (ср.: какаду, губоно, парии т. п.). Между тем отнесение к одному из трех соотносительных классов — мужского, женского или среднего (т. е. ни того, ни другого — ни мужского, ни женского) рода — обязательно для каждого имени существительного в единственном числе.

Все существительные, за исключением тех, которые употребляются только в формах множественного числа, распадаются на три формальных класса, известных под именем грамматических родов: мужской, женский, средний. Эти классы имеют обозначение и выражение в форме номинатива (им. п.), в некотором количестве особых падежных окончаний для каждого из них и в формах суффиксального словообразования.²

У подавляющего большинства имен существительных, у тех, которые не обозначают лиц и животных, форма рода нам представляется немотивированной, бессодержательной. Она кажется пережитком давних эпох, остатком иного языкового строя, когда в делении имен на грамматические классы отражалась свойственная той стадии мышления классификация вещей, лиц и явлений действительности. Теперь же форма рода у большей части существительных относится к области языковой техники. По крайней мере, таково наше непосредственное языковое восприятие. В современном русском языке род больше всего определяется по окончаниям. Так, существительные с основой на твердый согласный (кроме ж, ш) и с нулевым окончанием в именительном падеже единственного числа (вроде совет, транспорт, самолеты т. п.) относятся к классу слов мужского рода. Существительные с окончанием -а(-я) и его фонетическими безударными эквивалентами (например: страна, сеялка, работница, земля и т. п.) воспринимаются, за исключением небольшого круга слов, относящихся к лицам мужского пола, как слова женского рода. Существительные на -о, -е (за исключением единичных слов и разрядов слов, относящихся к лицам и животным, например: Резниченко, Гнедкои т. п.) образуют класс слов среднего рода. Наконец, род существительных на мягкий согласный и также на -ш, -жс нулевым окончанием именительного падежа единственного числа (зверь, кость, нож, рожь, шалаш, чушьи т. д.) определяется (исключая обозначения лиц, в которых родовые различия соответствуют половым различиям) только системой склонения единственного числа: слова с окончаниями, свойственными склонению стол, -аи т. д., входят в класс слов мужского рода, а те слова, которым присущи формы трех косвенных падежей на -ии творительного на -ью, присоединяются к классу слов женского рода¹⁰. Родовые различия в именах существительных, по морфологическому облику

² Беляева, Е. И. Методика преподавания русского языка как иностранного. — М.: Русский язык. Курсы, 2011.

похожих на прилагательные (портной, служащий, столовая т. п.), узнаются по тем же приметам, что и в прилагательных. В современном языке производство форм женского рода на мягкий согласный с нулем флексии в именительном падеже ограничено строго определенными грамматическими типами (явный—явь; широкий—ширь, нечисть, посещаемости т. п.). Новые же бессуффиксные слова, оканчивающиеся на -ж, -ш, почти автоматически присоединяются к классу слов мужского рода (сельмаши т. п.). Исключения единичны даже среди сокращенных обозначений.

Легко заметить, что и в чисто русских словах, являющихся названиями лиц, т. е. людей, формой мужского рода подчеркивается не столько идея пола, сколько общее представление о лице, отнесение к классу или разряду людей, обозначение социальной роли человека. Например, для общего логического обозначения понятия о людях, принадлежащих к классу крестьян, мы воспользуемся словом мужского рода крестьянин, отнюдь не подразумевая при этом мужчин, а имея в виду лиц обоего пола. Этот смысл очень ощутителен в таких выражениях, как Дом крестьянина, газета "Вузовец", работник и просвещения и т. п. Идея пола остро выдвигается лишь в тех обозначениях лиц мужского пола, в которых половой признак подчеркнут дополнительно лексическим значением основы, например: евнух, усач, двоеженец, родители т. п.; ср.: роженица, кормилица и другие подобные. Однако в обозначениях лиц, в названиях человека (а не в характеристиках его) невозможны формы женского рода применительно к мужчинам в отличие от названий животных (куница, белка, лисица, лягушка, змея и т. п.). Все это говорит о том, что в категории мужского рода ярче выражена идея лица, чем идея пола (ср. человеки отсутствие формы человечица). В именах существительных, являющихся именами женщин, идея пола ощущается резче и определеннее. Но за пределами категории лица с родовыми классами сочетаются другие оттенки значений, не имеющие ничего общего или имеющие мало общего с идеей пола.

Таким образом, грамматическая форма рода может быть источником тонких семантических эффектов.

Таким образом, в кругу обозначений лиц, а также при образном олицетворении категория грамматического рода в современном русском языке имеет своей реальной базой представления об естественном поле живых существ, однако и тут с очень существенными ограничениями. В живой языковой системе эти представления своеобразно перерабатываются в соответствии с грамматической традицией и с семантическими особенностями слов.³

³ Гальскова, Н. Д., Гез, Н. И. Теория обучения иностранным языкам: Лингводидактика и методика. — М.: Академия, 2007.

Так, хотя в названиях лиц различение грамматического рода чаще всего основано на различиях в поле (т. е. на реальной отнесенности форм слова к свойствам существа), однако здесь наблюдаются своеобразные оттенки родовых различий, отражающие грамматический строй и социальное мировоззрение предшествующих эпох.

Род в русском языке, помимо семантического аспекта, имеет чисто грамматическое значение, которое отражает возможности сочетания существительных с атрибутами – прилагательными и причастиями. В связи с возможностью различной реализации в сочетаниях с атрибутивными частями речи все многообразие случаев не охватывается системой трех родов (с прибавлением существительных общего рода). Поэтому в лингвистической науке вопрос о статусе рода как категории грамматики по-прежнему остается спорным. Некоторые лингвисты, например, А. А. Зализняк, предлагают отказаться от категории «рода» как таковой, заменив ее понятием «согласовательного класса», более точно отражающего особенности сочетания существительных с другими частями речи.

Как дидактическая единица, род существительных выступает в качестве одной из важнейших категорий, от усвоения которой зависит грамматическое речевое умение, связанное с правильным согласованием слов в речи. Следовательно, иностранцу важно научиться определять родовую принадлежность русских слов для того, чтобы правильно строить с ними предложения и словосочетания и избегать ошибок вроде «красивый девушка», «маленький квартира», «хороший женщина», «девочка пришел» и проч.⁴

Освоение любой грамматической категории в курсе РКИ предполагает ряд этапов:

1. Эмпирический этап, касающийся накопления наблюдений, сбора и систематизации языкового материала для успешного формирования грамматических навыков. На этом этапе основная задача педагога – организовать деятельность, направленную на оценку языковых единиц с точки зрения категории рода, а также помочь инофону проникнуть в суть данной категории, осознать ее грамматическое значение. К примеру, учитель может использовать материал упражнений для актуализации сведений о родовой принадлежности существительных: Посреди улицы возвышался новый дом. Прямо напротив дома строилось невысокое здание, а рядом с ним разместилась крошечная пристройка, похожая на гриб. Педагог обращает внимание на три слова «дом – здание – пристройка». Слова обладают общей семантикой, но различной родовой принадлежностью, которая определяется подстановкой соответствующего

⁴ Данилюк, А. Я. Новые педагогические технологии. — М.: Академия, 2018.

местоимения третьего лица: дом – он, здание – оно, пристройка – она. При этом также педагог указывает на особенности согласования данных слов с прилагательными: новый дом – невысокое здание – крошечная пристройка.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Выступление Президента Республики Узбекистан Ш. Мирзиёева на VI съезде учителей и работников образования, 2022 год.
2. Выступление Президента Республики Узбекистан Ш. Мирзиёева на VI съезде учителей и работников образования, 2022 год.
3. Гальскова, Н. Д., Гез, Н. И. Теория обучения иностранным языкам: Лингводидактика и методика. — М.: Академия, 2007.
4. Данилюк, А. Я. Новые педагогические технологии. — М.: Академия, 2018.