

**КРИТЕРИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ МОМЕНТА ОКОНЧАНИЯ
ДЛЯЩИХСЯ И ПРОДОЛЖАЕМЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КАК
ОСНОВА ИСЧИСЛЕНИЯ СРОКОВ ДАВНОСТИ**

Еркебаева Жулдыз Азамат кызы

Студентка первого курса магистратуры

Ташкентского государственного юридического университета

Факультета уголовного правосудия

zhuldizerkebaeva202@gmail.com

+998937751211

Исчисление сроков давности в уголовном праве Республики Узбекистан регламентируется статьей 64 Уголовного кодекса Республики Узбекистан. Эта норма устанавливает, что лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истёк установленный законом срок привлечения к ответственности (уголовная ответственность по истечении давности). Однако указанная статья не даёт разъяснений о том, как следует определять момент совершения преступления, если оно реализуется во времени, как в случаях длящихся и продолжаемых преступлений.

Правоприменительная практика и учёные подчёркивают, что такой пробел создаёт неопределённость при применении сроков давности, так как момент окончания преступления является ключевым для исчисления давности¹.

**Длящиеся преступления: критерий окончания и начало
исчисления давности**

В уголовно-правовой литературе длящиеся преступления определяются как деяния, которые продолжают существовать во времени

¹ Камалова Д. Уголовно-правовая характеристика длящихся преступлений // *Общество и инновации*. – 2024. DOI:10.47689/2181-1415-vol5-iss5-pp144-153.

вследствие непрекращённого нарушения юридической обязанности или поддержания противоправного состояния. Отечественный ученый Д.Камалова отмечает, что продолжительность противоправного воздействия на общественные отношения и непрерывность реализации умысла являются основными признаками таких преступлений². Это означает, что преступление не заканчивается однократным актом, а реализуется на протяжении всего периода нарушения закона.

В связи с этим для определения момента начала течения срока давности при длящихся преступлениях недостаточно учитывать момент первоначального нарушения. Преступление заканчивается в момент прекращения противоправного состояния, когда лицо либо добровольно устраняет незаконное состояние, либо вмешательством компетентных органов преступное деяние оказывается прекращённым. Это подтверждается анализом теоретических подходов отечественных исследователей, указывающих на то, что момент завершения длящегося преступления должен коррелировать с прекращением незаконного действия или бездействия, а не с его началом³.

Продолжаемые преступления: окончание серии действий и давность

Продолжаемое преступление, по определению большинства уголовно-правовых авторов, состоит из серии тождественных действий, совершённых в течение определённого времени, при наличии единого преступного умысла и единой цели⁴.

Как подчёркивает З.Шамсидинов, продолжаемое преступление отличается тем, что такие однородные действия образуют единый состав преступления, объединённый по объекту, способу и умыслам. При этом

² Там же. С.149

³ Shamsiddinov Z.Z. Signs of continuing crime and issues of determination of time of its commitment // Asian Journal of Research in Social Sciences and Humanities. – Vol.12, Issue 06 (2022). DOI: 10.5958/2249-7315.2022.00339.2-pp45-50.

⁴ Rozimova Kunduz Yuldashevna. THE ISSUE OF COMMITTING SEVERAL CRIMES IN THE CRIMINAL LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN. Journal of Law Research. 2022, vol. 7, issue 3, pp. 43-50

каждое отдельное действие имеет самостоятельную общественную опасность, но в совокупности они рассматриваются как одно преступное деяние, потому что умысел лица сохраняется постоянным на протяжении серии эпизодов⁵.

В литературе указывается, что продолжение преступления прекращается последним из однородных действий, и именно этот последний эпизод должен считаться моментом совершения преступления для целей исчисления срока давности⁶. Нарушение этого принципа в правоприменении приводит к некорректному исчислению срока давности и может необоснованно защитить либо, наоборот, лишить лица права на применение института давности.

Сопоставление длящихся и продолжаемых преступлений в контексте сроков давности

В отечественной доктрине разграничение этих двух институтов считается обязательным для правильного применения сроков давности. Д. Камалова указывает, что длящиеся преступления характеризуются нарушением, продолжающимся до устранения противоправного состояния, тогда как продолжаемые преступления включают серию действия с единым преступным умыслом⁷. Этот критерий отличает их от простой совокупности преступлений, где каждое действие формирует самостоятельный преступный состав.

Практические проблемы и предложения

Правоприменительная практика показывает, что суды нередко смешивают понятия продолжаемого преступления и совокупности преступлений, что приводит к ошибкам в определении момента окончания преступления и этапе исчисления сроков давности.

⁶ Abzalova Khurshida Mirziyatovna. TIME OF COMMITTING A CRIME AND THE RETROACTIVE EFFECT OF THE LAW IN THE CRIMINAL LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN. *Journal of Law Research*. 2025, 10 vol., issue 2/3, pp. 47-52

⁷ Shamsiddinov Z.Z. Signs of continuing crime and issues of determination of time of its commitment // *Asian Journal of Research in Social Sciences and Humanities*. – Vol.12, Issue 06 (2022). DOI: 10.5958/2249-7315.2022.00339.2-pp45-50

<https://scientific-jl.com/>

Следствием такой ошибки является применение статьи 64 УК на неверной основе, что может привести к преждевременному освобождению или неправомерному обвинению лица после истечения срока давности. Учитывая указанные проблемы, автор предлагает:

- чётко закрепить в уголовной доктрине и комментариях к УК различие между продолжаемыми и длящимися преступлениями;
- определить единую методику определения момента окончания при данных формах преступлений;
- усилить правовую практику через разъяснения Пленума Верховного суда Республики Узбекистан о порядке исчисления сроков давности относительно длящихся и продолжаемых преступлений.

Вывод

1. В уголовном праве Республики Узбекистан длящиеся преступления требуют исчисления срока давности с момента прекращения противоправного деяния, а не исходного совершения противоправного деяния.

2. Продолжаемые преступления должны признаваться оконченными в момент совершения последнего из серии однородных действий, объединённых единым умыслом.

3. Некорректное квалифицирование форм преступлений приводит к ошибкам применения статьи 64 УК, что нарушает принцип законности и справедливости.

4. Направление развития уголовно-правовой теории и судебной практики — в чётком разграничении данных институтов и разработке методики исчисления давности на основе признанных научных подходов.

Список использованных источников

1. Камалова Д. Уголовно-правовая характеристика длящихся преступлений // *Общество и инновации*. — 2024. DOI:10.47689/2181-1415-vol5-iss5-pp144-153.

2. Shamsiddinov Z.Z. Signs of continuing crime and issues of determination of time of its commitment // *Asian Journal of Research in Social Sciences and Humanities*. – Vol.12, Issue 06 (2022). DOI: 10.5958/2249-7315.2022.00339.2-pp45-50.
3. Rozimova Kunduz Yuldashevna. THE ISSUE OF COMMITTING SEVERAL CRIMES IN THE CRIMINAL LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN. *Journal of Law Research*. 2022, vol. 7, issue 3, pp. 43-50/
4. Abzalova Khurshida Mirziyatovna. TIME OF COMMITTING A CRIME AND THE RETROACTIVE EFFECT OF THE LAW IN THE CRIMINAL LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN. *Journal of Law Research*. 2025, 10 vol., issue 2/3, pp. 47-52
5. М.Х.Рустамбаев Комментарий к уголовному кодексу РУз. Общая часть/ М.Х. Рустамбаев [Под общей ред. А.А.Палван-Заде]. - Т.: ИПТД «O`QITUVCHI», 2021. -720 с.