

**ПРЕЦЕДЕНТЫ ВТО И РЕФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ  
ТАМОЖЕННОЙ ОЦЕНКИ В УЗБЕКИСТАНЕ: СРАВНИТЕЛЬНО-  
ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

*Ибрагимов Хумойин*

*Магистр*

*Ташкентского государственного  
юридического университета*

**Аннотация**

Настоящий тезис посвящен анализу международной практики Всемирной торговой организации (ВТО) в сфере таможенной оценки на основе решений органов по разрешению споров. Особое внимание уделяется системным нарушениям принципов Соглашения ВТО по таможенной оценке, выявленным в ряде дел: DS315, DS371, DS366 и DS302. На основе сравнительного подхода исследуется, как аналогичные проблемы проявляются в правоприменительной практике Узбекистана. Автор обосновывает необходимость реформирования национального законодательства в целях устранения правовых пробелов и приведения его в соответствие с международными стандартами. Предлагаются конкретные меры, направленные на обеспечение транспарентности, презумпции достоверности заявленной стоимости и внедрение эффективных механизмов обжалования.

**Ключевые слова:** ВТО, таможенная оценка, международная торговля, спор DS315, Узбекистан, цена сделки, административный пересмотр, процедура обжалования, альтернативные методы оценки, презумпция добросовестности, таможенные органы.

## WTO CASE LAW AND REFORM OF CUSTOMS VALUATION IN UZBEKISTAN: A COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS

*Ibragimov Khumoyin,*

*Postgraduate student of the Tashkent State University of Law*

### **Abstract**

This article analyzes the international practice of the World Trade Organization (WTO) in the field of customs valuation based on decisions by dispute settlement bodies. Particular attention is given to systematic violations of the WTO Customs Valuation Agreement identified in key cases such as DS315, DS371, DS366, and DS302. Using a comparative legal approach, the article examines how similar issues are reflected in Uzbekistan's customs administration. The author argues for the urgent need to reform national legislation to eliminate legal gaps and align domestic practices with international standards. Specific measures are proposed to ensure transparency, the presumption of accuracy of declared transaction values, and the establishment of effective mechanisms for administrative review.

**Keywords:** WTO, customs valuation, international trade, DS315 case, Uzbekistan, transaction value, administrative review, appeal procedures, alternative valuation methods, presumption of good faith, customs authorities.

Проблемы, связанные с соблюдением норм Соглашения ВТО по таможенной оценке, остаются остро актуальными для стран с переходной экономикой, включая Узбекистан. Практика отклонения заявленной таможенной стоимости, отсутствие эффективных процедур обжалования и применения произвольных методов оценки подрывают доверие участников внешнеэкономической деятельности и нарушают международные обязательства страны. В условиях активной интеграции Узбекистана в мировую торговую систему необходимость гармонизации таможенного

законодательства с нормами ВТО приобретает приоритетное значение. Анализ международных прецедентов позволяет выявить типовые нарушения и предложить обоснованные направления законодательной реформы.

Международная практика ВТО, основанная на решениях органов по разрешению споров, играет ключевую роль в интерпретации и применении положений Соглашения по таможенной оценке. Анализ соответствующих прецедентов показывает, что государства-члены, нарушающие принципы прозрачности, недискриминационности и процедурных гарантий при корректировке таможенной стоимости, систематически признаются виновными в нарушении своих обязательств в рамках ВТО.

Одним из знаковых дел в практике ВТО стал спор по делу «DS315 — European Communities — Selected Customs Matters». В этом деле Соединённые Штаты оспаривали действия Европейского союза, утверждая, что системы таможенного администрирования ЕС не обеспечивают должного единообразия и предсказуемости в применении таможенных процедур.

Панель ВТО подтвердила, что обязательства по статье X ГАТТ 1994 и положениям Соглашения ВТО по таможенной оценке требуют от государств не только формального закрепления процедур, но и их фактической единообразной реализации на уровне национальных правовых систем. Кроме того, было установлено, что отсутствие формализованных и прозрачных процедур обжалования решений таможенных органов нарушает пункт 6 Приложения III Соглашения ВТО по таможенной оценке, согласно которому каждое заинтересованное лицо должно иметь право на административный и/или судебный пересмотр решений по оценке<sup>1</sup>.

Данный прецедент подчёркивает необходимость не только формального закрепления процедур обжалования, но и обеспечения их

---

<sup>1</sup> WTO Appellate Body Report, European Communities – Selected Customs Matters, WT/DS315/15, — 2006. — См.: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/DS/315-15.pdf&Open=True>

эффективности. Аналогичная проблема наблюдается в Узбекистане:

- в действующем законодательстве отсутствует специальный механизм досудебного административного пересмотра решений о корректировке таможенной стоимости:

- не гарантировано право на подачу мотивированной жалобы до обращения в суд.

Также заслуживает внимания дело «DS371 — Thailand — Customs and Fiscal Measures on Cigarettes from the Philippines». В этом споре Филиппины оспорили политику Таиланда, в рамках которой таможенные органы систематически отклоняли заявленную стоимость ввезённых сигарет, даже при наличии контрактов и подтверждающих документов. Власти Таиланда применяли альтернативные методы оценки, не объясняя причин отказа от метода 1 (цены сделки), и отказывали декларантам в возможности представить дополнительные доказательства.

В ходе рассмотрения дело, Орган по разрешению споров установил нарушение сразу нескольких положений Соглашения ВТО по таможенной оценке:

- Статья 1 Соглашения ВТО по таможенной оценке была нарушена, поскольку Таиланд отказался принимать цену сделки без надлежащего обоснования.

- Статья 7 Соглашения ВТО по таможенной оценке нарушена, так как альтернативные методы применялись без объективных причин.

- Пункт 6 Приложения III Соглашения ВТО по таможенной оценке был нарушен из-за отказа предоставить декларантам возможность представить альтернативные доказательства и объяснений по сути<sup>2</sup>.

Панель пришла к заключению, что Таиланд действовал произвольно и

---

<sup>2</sup> World Trade Organization. Agreement on Implementation of Article VII of the General Agreement on Tariffs and Trade 1994. — 1994. — См.: [https://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/20-val.pdf](https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/20-val.pdf)

нарушил принцип добросовестного администрирования<sup>3</sup>.

В Узбекистане по схожей логике при наличии «сомнений» таможенные органы могут отказаться от принятия заявленной стоимости и перейти к другим методам, не давая участникам ВЭД возможности представить дополнительные доказательства. Кроме того, нет обязанности в письменной форме объяснить причины отказа от метода 1, что создаёт аналогичный риск нарушения.

Не менее значимым прецедентом стало дело «DS366 — Colombia — Indicative Prices and Restrictions on Ports of Entry», в котором Эквадор оспорил политику Колумбии, которая применяла минимальные (индикативные) цены для оценки стоимости текстильных и обувных товаров, а также ограничивала использование некоторых портов. Заявленная стоимость импортёров игнорировалась, даже если она была подтверждена контрактами и платёжными документами. Панель признала, что использование фиксированных или индикативных цен прямо противоречит статье 7 Соглашения ВТО по таможенной оценке, так как нарушает иерархию методов оценки. Панель также указала, что Колумбия не предоставляла импортёрам возможность обосновать достоверность заявленной стоимости. Кроме того, панель отметила, что отказ в условном выпуске товаров во время спора по стоимости нарушает пункт 2 Приложения III Соглашения ВТО по таможенной оценке<sup>4</sup>.

Таможенные органы Узбекистана также оперируют с «индикативной» или «ориентировочной» информацией при сомнении в стоимости, хотя это прямо не допускается международными нормами. Аналогично, в случае спора отсутствует практика условного выпуска товара под обеспечение,

---

<sup>3</sup> WTO Appellate Body Report, Thailand – customs and fiscal measures on cigarettes from the Philippines, WT/DS371/46, — 2022. — См.: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/DS/371-46.pdf&Open=True>

<sup>4</sup> WTO Appellate Body Report, Colombia — Indicative Prices and Restrictions on Ports of Entry, WT/DS366/15, — 2010. — См.: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/DS/366-15.pdf&Open=True>

несмотря на соответствующие положения Соглашения ВТО по таможенной оценке.

И последнее дело, «DS302 — Dominican Republic — Import and Sale of Cigarettes», в котором Гондурас подал жалобу на действия Доминиканской Республики, утверждая, что таможенные органы страны отклоняли заявленную стоимость сигарет без достаточного обоснования и не предоставляли механизм обжалования.

Панель признал нарушения статьи 1 и Приложения III Соглашения ВТО по таможенной оценке. Панель подтвердила, что:

- Государство должно предоставить декларанту возможность представить дополнительные доказательства;
- Решения таможенных органов подлежат обязательному пересмотру в административном и/или судебном порядке<sup>5</sup>.

Данный спор подчеркивает важность процедурной защищённости декларанта, включая возможность реагировать на сомнения и оспаривать их законность. Аналогичных гарантий в узбекской системе не предусмотрено в достаточной степени.

Практика Узбекистана, выявленная в рамках настоящего анализа, демонстрирует аналогичные проблемы — автоматическое недоверие к заявленной стоимости и приоритет административных подходов над правовой презумпцией добросовестности участника ВЭД.

Нарушений, которые наиболее часто приводят к признанию государств виновными в несоблюдении Соглашения ВТО по таможенной оценке<sup>6</sup>. Эти нарушения включают:

- отказ от признания цены сделки без достаточных доказательств;
- произвольное применение резервных или индикативных методов

---

<sup>5</sup> WTO Appellate Body Report, Dominican Republic — Measures Affecting the Importation and Internal Sale of Cigarettes, WT/DS302/17, — 2005. — См.: [https://www.wto.org/english/tratop\\_e/dispu\\_e/cases\\_e/ds302\\_e.htm](https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds302_e.htm)

<sup>6</sup> Goorman, A., & De Wulf, L. Customs valuation in developing countries and the WTO rules. // In L. De Wulf & J. Sokol (Eds.). // Customs Modernization Handbook. Washington, DC: World Bank. – 2005. – Стр.: 137–150.

оценки;

- отсутствие прозрачных процедур информирования и мотивирования решений;

- отказ в праве на представление альтернативных доказательств;

- отсутствие механизмов условного выпуска и процедур пересмотра решений.

Эти выводы применимы и к Узбекистану, где выявлены аналогичные недостатки в системе таможенной оценки. Для обеспечения соответствия международным обязательствам необходимо проведение нормативной реформы, включающей законодательное закрепление презумпции достоверности заявленной стоимости, процедур условного выпуска, механизма административного обжалования и критериев для применения альтернативных методов оценки.

#### **Список литературы:**

1. Таможенный кодекс Республики Узбекистан от 20 января 2016 г. № ЗРУ-400.

2. Соглашение ВТО по применению статьи VII ГАТТ (Соглашение об оценке таможенной стоимости, 1994 г.).

3. Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 31 марта 2022 г. № 160 «О мерах по совершенствованию порядка определения таможенной стоимости товаров».

4. Goorman, A., & De Wulf, L. Customs valuation and customs reform. In L. De Wulf & J. Sokol (Eds.) // Customs modernization handbook. World Bank. – 2005. –35–48с.

5. WTO Appellate Body Report, Colombia – Measures Relating to the Importation of Textiles, Apparel and Footwear, WT/DS461/AB/R, — 2016. —

Режим

доступа:

[https://www.wto.org/english/tratop\\_e/dispu\\_e/cases\\_e/ds461\\_e.htm](https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds461_e.htm)

6. 32. WTO Appellate Body Report, European Communities – Selected Customs Matters, WT/DS315/15, — 2006. — Режим доступа: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/DS/315-15.pdf&Open=True>

7. 33. WTO Appellate Body Report, Thailand – customs and fiscal measures on cigarettes from the Philippines, WT/DS371/46, — 2022. — Режим доступа:

<https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/DS/371-46.pdf&Open=True>

8. 34. WTO Appellate Body Report, Colombia — Indicative Prices and Restrictions on Ports of Entry, WT/DS366/15, — 2010. — Режим доступа: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/DS/366-15.pdf&Open=True>

9. 35. WTO Appellate Body Report, Dominican Republic — Measures Affecting the Importation and Internal Sale of Cigarettes, WT/DS302/17, — 2005. — Режим

доступа: [https://www.wto.org/english/tratop\\_e/dispu\\_e/cases\\_e/ds302\\_e.htm](https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds302_e.htm)