

ТРУДНОСТИ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ЛИТЕРАТУРНОГО РОДА И ЖАНРА ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТЕКСТА

Рустамов Рахматулло Хабибулло Огли,

студент 4-курса КГУ

научный руководитель:

Темуров Ж.Б.

Аннотация

В статье рассматриваются теоретические и практические сложности, возникающие при определении литературного рода и жанра художественного произведения. Анализируются исторические подходы к жанровой классификации, проблемы размывания границ между родами, а также влияние авторских стратегий и литературных методов на структурирование текста. Особое внимание уделяется междошовым и межжанровым формам, характерным для литературы XX–XXI вв., что делает традиционную систему классификации неполной и требующей уточнений.

Категории литературного рода и жанра являются фундаментальными для литературоведения, так как позволяют систематизировать художественные тексты и описывать специфику их содержания и формы. Однако устойчивость этих понятий не исключает существования значительных методологических трудностей, связанных как с исторической изменчивостью жанровой системы, так и с творческой свободой авторов. В современной литературе жанровые и родовые границы становятся особенно подвижными, что вызывает необходимость переосмысления принципов их определения.

Традиционное деление литературы на эпос, лирику и драму, восходящее к античной поэтике, основывается на различиях в способах художественного отражения действительности: повествовательности, эмоциональности и драматичности. Жанровая дифференциация, в свою

очередь, уточняет структурно-содержательные особенности произведений.

Однако уже в XVIII–XIX вв. исследователи отмечали условность подобных разграничений. Разные литературные школы предлагали собственные классификации, опирающиеся на форму, тематику, композицию, стиль или функцию текста. Возникает фундаментальный вопрос: что является первичным — форма повествования, авторская интенция или структура сюжета?

Жанры не являются статичными категориями. С течением времени одни жанры исчезают или трансформируются (например, античная эпопея или средневековая рыцарская повесть), другие — возникают (антиутопия, психологический роман, магический реализм).

Несоответствие исторических жанров современным родовым определениям. Например, жанр средневековой легенды сочетает эпические и лирические элементы.

Семантическое смещение жанровых терминов. Так, понятие «роман» в античной традиции отличалось от современного понимания.

Вторичное жанрообразование. Появление гибридных форм — роман-эпопея, роман-путешествие, поэма в прозе — нарушает однозначность классификации.

Авторская позиция существенно осложняет жанровую идентификацию. В ряде произведений наблюдается сознательная игра с формой, смешение элементов разных родов или нарушение жанровых норм.

Примеры подобных стратегий включают:

- 1) использование лирических отступлений в эпическом тексте;
- 2) включение драматических сцен в форму повествования;
- 3) построение повествования как мозаики голоса автора, героя и повествователя.

Такое взаимодействие родовых признаков приводит к возникновению смешанных форм — лиро-эпоса, эпико-драмы, документально-художественной прозы.

Литература XX–XXI вв. особенно остро демонстрирует размывание границ. Постмодернистские произведения характеризуются интертекстуальностью, цитатностью, синкретизмом форм. Автор может одновременно использовать элементы эссеистики, дневника, антиутопии и философского трактата.

В результате возникают следующие проблемы:

- 1) невозможность однозначного отнесения произведения к одному жанру;
- 2) неполнота существующих классификаций, не учитывающих новые формы;
- 3) доминирование функций над формой, что вынуждает переходить от жёсткой классификации к функциональному анализу.

Современные исследователи всё чаще предлагают рассматривать жанр как динамическую модель, а не фиксированную структуру.

Существует несколько факторов, усложняющих определение рода и жанра художественного текста:

Многослойность произведения. В одном тексте могут сосуществовать сюжеты разных жанров и стилистические пласты.

Субъективность интерпретации. Читатель и исследователь могут по-разному выделять доминирующие признаки.

Переходные и пограничные формы, не вписывающиеся в традиционную систему.

Влияние культурного контекста. Жанровые признаки могут по-разному восприниматься в различных литературных традициях.

Эти факторы требуют комплексного подхода, включающего структурный, культурно-исторический и функциональный анализ.

Определение литературного рода и жанра художественного текста представляет собой сложную методологическую задачу, обусловленную исторической изменчивостью жанровых систем, гибкостью творческой практики и междисциплинарным характером современной литературы.

Традиционная жанрово-родовая классификация, оставаясь важным инструментом анализа, уже не способна охватить всё многообразие литературных форм.

Поэтому современное литературоведение склоняется к рассмотрению рода и жанра как динамических, подвижных категорий, требующих контекстуального и комплексного подхода. Только сочетание историко-литературного, структурного и функционального методов позволяет приблизиться к точному определению жанровой принадлежности произведения и понять специфику его художественной организации.

Список использованной литературы

1. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. — М.: Художественная литература, 1972.
2. Бахтин М. М. Эпос и роман. В сб.: Вопросы литературы и эстетики. — М., 1975.
3. Веселовский А. Н. Историческая поэтика. — М.: Высшая школа, 1989.
4. Гаспаров М. Л. Современный литературный процесс и жанровая система. — М., 2000.
5. Лотман Ю. М. Структура художественного текста. — М.: Искусство, 1970.
6. Тынянов Ю. Н. Поэтика. История литературы. Кино. — М.: Наука, 1977.
7. Чернец Л. В. Теория литературы: роды и жанры. — М.: Академия, 2010.
8. Хализев В. Е. Теория литературы. — М.: Высшая школа, 2002.